



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1804/2019-

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Tajane Polić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Etelke Forner iz Vladislavaca, E. Kiša 56, OIB: 61121190006, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o., OIB: 70133616033, zastupano po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 34 Sp-3298/2019-7 od 1. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2020.

### r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. te se ukida rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 34 Sp-3298/2019-7 od 1. kolovoza 2019. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak i odlučivanje.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Etelke Forner iz Vladislavaca, E. Kiša 56, OIB: 61121190006, (dalje: potrošač).

Točkom II. izreke rješenja zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Etelke Forner, a u točki III. izreke potrošač Etelka Forner oslobođena je od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III. izreke rješenja uključujući o ovdje žalitelja Tele 2 d.o.o.

Protiv rješenja suda prvog stupnja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik Tele2 pozivajući se na žalbeni razlog bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a te razloge pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz čl. 355. i 356. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP).

U žalbi ustvrđuje da, sukladno odredbama Zakona o stečaju potrošača prvostupanjski sud je propustio utvrditi, da li potrošač Etelka Forner ima u vlasništvu nekretnine koje bi mogle biti predmetom ovrhe te da li u nekretnini u kojoj živi ima pokretnine koje bi se mogle prodati radi namirenja vjerovnika. Nastavno, da iz razloga pobijanog rješenja nije vidljivo da li je naslovni sud uopće ulazio u ispitivanje poštenja potrošača ukazujući da je potrošač od žalitelja kupio skupi mobilni uređaj po povlaštenoj cijeni uz otplatu na rate te omogućavanjem korištenja telekomunikacijskih usluga po povoljnijoj cijeni a da je sve to napravio, unaprijed znajući da neće moći podmirivati obveze preuzete ugovorom.

Smatra da cilj Zakona o stečaju potrošača ne bi smio biti, raspolaganje tražbinama vjerovnika bez njegovog znanja i bez njegovog sudjelovanja u postupku a što je još apsurdnije i bez sudjelovanja potrošača.

Ustvrđuje da je prijedlog FINA-e, sud prvog stupnja trebao odbaciti a ne osloboditi potrošača obveza iz točke III. izreke pobijanog rješenja.

Zaključno, predlaže da nadležni sud drugog stupnja preinači pobijano rješenje tako što će odbiti prijedlog za provedbu postupka jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača Etelke Forner ili da isto ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba je osnovana iz razloga koji će se navesti u nastavku.

Donoseći pobijano rješenje, uvidom u Očevidnik redoslijeda osnove za plaćanje koje vodi Financijska agencija (dalje: FINA) sud prvog stupnja utvrđuje da je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja, potrošač Etelka Forner 2926 dana u neprekidnoj blokadi te da ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja sljedećih vjerovnika:

1. HRT, javna ustanova po osnovi OVRV-21904/16,
2. HRT, javna ustanova po osnovi OVRV-8216/17
3. HRT, javna ustanova po osnovi OVRV-20607/17,
4. HRT, javna ustanova po osnovi OVRV-8051/18,
5. HRT, javna ustanova po osnovi OVRV-2097/18 te
6. Uniqua osiguranje d.d. po osnovi OVRV-345/19,

a koje ukupno iznose 3.115,00 kn po osnovi glavnice.

Nastavno, uvidom u Očevidnik, utvrđuje da je FINA na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18) prestala izvršavati osnove vjerovnika:

1. Tele2 d.o.o. po osnovi OVRV-1509/14,
2. HT d.d. po osnovi OVRV-1753/15,
3. Osječko – baranjska županija po osnovi UP/I-415-06/15-01/957,
4. HT d.d., po osnovi OVRV-3134/15

a koje osnove ukupno iznose 5.669,67 kn po osnovi glavnice te da proizlazi da potrošač Etelka Forner prema odredbama čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP-a ima neizvršene obveze u iznosu od ukupno 8.784,67 kn po osnovi glavnice.

Nastavno, da potrošač Etelka Forner nije dostavila popis svoje imovine pa se smatra da je izjavila kako nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Nastavno, vanjskom provjerom putem web servisa sud prvog stupnja utvrđuje da navedeni potrošač nema u vlasništvu pokretnina a niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn kao i da Etelka Forner u prvih pet mjeseci 2019. nije ostvarila nikakav dohodak, da je za cijelu 2018. ostvarila ukupan dohodak na ime plaće od 11.343,34 kn., a u 2017. dohodak na ime plaće od 31.229,16 kn.

Nastavno, utvrđuje da potrošač Etelka Forner nema druge imovine ni imovinskih prava koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (automobil, poslovni udjeli i drugo) te da nije raspolagala imovinom posljednje tri godine.

Zaključno, sud prvog stupnja ustvrđuje da su u konkretnom predmetu ostvarene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Etelke Forner, da proizlazi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se eventualno mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn slijedom čega da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka te odlučuje kao u točkama I. i II. izreke pobijanog rješenja a na temelju odredbe iz čl. 79.g. st. 4. ZSP odlučuje o oslobođenju potrošača Etelke Forner od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a (točka III izreke).

Suprotno žalbenim navodima sud prvog stupnja pravilno je utvrdio relevantne činjenice koje se odnose na duljinu trajanja blokade računa potrošača Etelke Forner, dospjele osnove za plaćanje i osnove za plaćanje koje je FINA ,pozivom na odredbu iz čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe nad novčanim sredstvima prestala izvršavati, a iz kojih proizlazi da potrošač Etelka Forner ima neizvršene osnove u iznosu od ukupno 8.784,67 kn po osnovi glavnice.

Nastavno, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio ostale činjenice glede imovine potrošača Etelke Forner (pokretnine i nekretnine).

Međutim, pazeći po službenoj dužnosti na eventualno postojanje bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a uz daljnju primjenu odredbi čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud donošenjem pobijanog rješenja počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s čl. 381. ZPP-a jer je rješenje u izreci nerazumljivo te ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama.

Ovo stoga što sud prvog stupnja u izreci pobijanog rješenja (točka III.) samo navodi osnove za plaćanje i vjerovnike ali ne navodi određeno za koje novčane iznose po osnovi glavnice, kamata i troškova postupka oslobađa potrošača po pojedinim osnovama i u odnosu na pojedine vjerovnike a što je protivno odredbama čl. 265. SZ-a koja se primjenjuje prema odredbi čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača.

Naime, odredbom iz čl. 265 SZ-a propisano je da se rješenjem o utvrđenim tražbinama u postupku, odlučuje u kojem su iznosu utvrđene odnosno osporene tražbine, a da sukladno odredbi čl. 79.h st. 2. ZSP-a smatraju se utvrđenim one tražbine vjerovnika iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za iznose evidentirane očevidnikom redosljeda osnova za plaćanje.

Proizlazi iz sadržaja naprijed citiranih zakonskih odredbi, da u izreci rješenja suda prvog stupnja moraju biti navedeni podaci kako o ukupnom iznosu duga za koji se potrošač oslobađa od obveza po pojedinoj osnovi za plaćanje, tako i pojedinačni iznosi glavnice, kamata i troškova na dan podnošenja prijedloga.

Kako sud prvog stupnja u izreci pobijanog rješenja nije određeno naveo za koje novčane iznose po osnovi glavnice, kamata te troškova postupka oslobađa potrošača Etelku Forner od obveza spram vjerovnika naznačenih u točki 3. izreke istog, razvidno je da je ostvarena naprijed navedena apsolutno bitna povreda odredaba postupka.

Slijedom naprijed izloženog valjalo je na temelju odredbi iz čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak i odlučivanje u kojem će, nakon što otkloni naprijed navedenu apsolutno bitnu povredu postupka donijeti novu zakonitu odluku.

U Rijeci 15. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17893-201b0**

Kontrolni broj: **06534-81a5f-9e77b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.